

3. Sprawy i stopnie naukowe

3.1. Powołanie komisji ds. zaopiniowania wniosku dr hab. inż. Wandy Ziemkowskiej, prof. PW o nadanie tytułu profesora nauk chemicznych.

Dr hab. inż. Wanda Ziemkowska, prof. PW, zwróciła się do Dziekana z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania tytułu profesora. Dziekan proponuje powołanie komisji do rozpatrzenia jego wniosku w następującym składzie:

1. Prof. dr hab. Małgorzata Zagórska – przewodnicząca
2. Prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski
3. Prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz
4. Prof. dr hab. inż. Paweł Parzuchowski
5. Prof. dr hab. inż. Sergiusz Luliński

3.2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych dr. inż. Tomaszowi Wolszakiewiczowi w dyscyplinie technologia chemiczna.

13.07.2018	Wszczęcie postępowania w CK
25.09.2018	Wyrażenie zgody na prowadzenie postępowania habilitacyjnego
04.10.2018	Powołanie komisji przez CK
<u>Skład Komisji Habilitacyjnej:</u>	
1. Prof. Andrzej Sobkowiak – przewodniczący	
2. Dr hab. inż. Sławomir Jodzis – sekretarz	
3. Prof. Jan Zawadiak – recenzent	
4. Prof. Stanisław Cudziło – recenzent	
5. Dr hab. Paweł Maksimowski – recenzent	
6. Prof. Janusz Szklarzewicz – członek	
7. Prof. Krzysztof Krawczyk - członek	
<u>Tytuł osiągnięcia naukowego:</u>	
<i>„Gazogenerator prochowy – układ wysokoenergetyczny zapewniający stabilny doptyw gazów w złożonych układach raketowych”</i>	
11.01.2019	Posiedzenie komisji habilitacyjnej

[Załącznik 1](#): Protokół Komisji Habilitacyjnej

3.3. Powołanie recenzentów, składu komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej oraz języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. inż. Rafała Bogusza.

17.04.2018	Otwarcie przewodu doktorskiego w NT/TCh – promotor: dr hab. inż. Bogdan Florczak (IPO), promotor pomocniczy: dr inż. Tomasz Wolszakiewicz
<u>Tytuł rozprawy:</u>	
<i>„Badanie właściwości stałych heterogenicznych paliw raketowych o zmniejszonej zawartości chlorowodoru w produktach spalania” [monografia]</i>	
<u>Propozycja recenzentów:</u>	
1. Prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło z Wydziału Nowych Technologii i Chemii Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego.	

2. Prof. dr hab. inż. Jolanta H. Biegańska z Wydziału Górnicztwa i Geoinżynierii Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie.

[Załącznik 2](#): Protokół Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

3.4. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Aleksandry Szuplewskiej w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia i wyznaczenie promotora.

01.10.2015	Przyjęcie na studia doktoranckie (absolwentka WCh PW, TCh, studia II ^o)
Propozycja tematu oraz dziedziny i dyscypliny: "Badanie aktywności biologicznej i potencjalnych właściwości przeciwnowotworowych dwuwymiarowych materiałów z grupy MXene" NCh/Bio <i>(art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. zawierającej Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.)</i>	
Propozycja promotora: Dr hab. inż. Michał Chudy, prof. PW	
Propozycja egzaminów: <ol style="list-style-type: none">1. Chemia bioanalityczna (dyscyplina podstawowa)2. Ekonomia (dyscyplina dodatkowa)3. Język angielski (język nowożytny)	

[Załącznik 3](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

3.5. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Magdaleny Flont (z d. Bułka) w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia i wyznaczenie promotora.

01.10.2015	Przyjęcie na studia doktoranckie (absolwentka WCh PW, Bio, studia II ^o)
Propozycja tematu oraz dziedziny i dyscypliny: "Badania nad opracowaniem przestrzennych modeli nowotworów jajnika i piersi z wykorzystaniem mikrosystemów typu <i>Lab-on-a-chip</i> oraz zastosowaniem ich do analizy skuteczności terapii przeciwnowotworowych " NCh/Bio <i>(art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. zawierającej Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.)</i>	
Propozycja promotora: Dr hab. inż. Elżbieta Jastrzębska	
Propozycja egzaminów: <ol style="list-style-type: none">1. Biotechnologia (dyscyplina podstawowa)2. Ekonomia (dyscyplina dodatkowa)3. Język angielski (język nowożytny)	

[Załącznik 3](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

3.6. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej oraz powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Krzysztofa Borysa.

21.02.2017	Otwarcie przewodu doktorskiego NCh/Ch – promotor: dr hab. inż. Agnieszka Adamczyk-Woźniak (<i>Dz. U. z 2016 r. poz. 882</i>)
Zatwierdzony temat: "Oxaboroles and triolborates: synthesis and investigation of selected properties" ("Oksaborole i triolborany: synteza i badanie wybranych właściwości")	
Propozycja nowego tematu: "Synthesis and investigation of selected properties of oxaboroles" ("Synteza i badanie wybranych właściwości oksaboroli")	

[Załącznik 3](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

3.7. Powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej i z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr inż. Moniki Truskolaskiej.

17.04.2018	Otwarcie przewodu doktorskiego w NCh/Ch – promotor: prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski
Temat pracy: „Selektywne oznaczanie form specjacyjnych rtęci i cyny w materiałach środowiskowych z wykorzystaniem mikroekstrakcji do fazy stałej i spektrometrii optycznej”	

[Załącznik 3](#): Protokół z Komisji RW ds. Przewodów Doktorskich

Warszawa, 11 stycznia 2019 r.

Protokół

z posiedzenia komisji habilitacyjnej powołanej w dniu 4 października 2018 r. przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów (pismo Nr BCK-V-L-7903/18) w celu przeprowadzenia **postępowania habilitacyjnego dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza**, pracownika Instytutu Przemysłu Organicznego (Pracownia Badań i Technologii Materiałów Miotających w Pionkach),
w dziedzinie **nauk technicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Komisja zebrała się w dniu 11 stycznia 2019 roku na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej (Gmach Technologii Chemicznej, pokój 125), w pełnym składzie:

przewodniczący komisji – prof. dr hab. inż. Andrzej Sobkowiak – Politechnika Rzeszowska,
sekretarz komisji – dr hab. inż. Sławomir Jodzis – Politechnika Warszawska,
recenzent – prof. dr hab. inż. Jan Zawadiak – Politechnika Śląska w Gliwicach,
recenzent – prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło – Wojskowa Akademia Techniczna im. J. Dąbrowskiego w Warszawie,
recenzent – dr hab. inż. Paweł Maksimowski, prof. PW – Politechnika Warszawska,
członek Komisji – prof. dr hab. Janusz Szklarzewicz – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
członek Komisji – prof. dr hab. inż. Krzysztof Krawczyk – Politechnika Warszawska.

Posiedzenie otworzył przewodniczący komisji, prof. Andrzej Sobkowiak, który powitał zebranych i przedstawił plan posiedzenia. Przewodniczący potwierdził obecność wszystkich członków komisji. Członkowie komisji oświadczyli, że zapoznali się z dokumentacją złożoną przez dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza oraz z recenzjami, które zostały rozesłane do wszystkich członków komisji po ich skompletowaniu (21.12.2018 r.). Przewodniczący poinformował, że Kandydat ubiega się o otrzymanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie technologia chemiczna i że nie wnosił o tajne głosowanie w swojej sprawie. Następnie podziękował recenzentom za trud przygotowania opinii i stwierdził, że otrzymane recenzje wnikliwie oceniają wszystkie aspekty osiągnięć Kandydata i kończą się następującymi konkluzjami: prof. Paweł Maksimowski poparł wniosek, prof. Jan Zawadiak stwierdził, że „*merytoryczna wartość przedstawionych do oceny publikacji oraz całość dorobku naukowego wskazuje na spełnienie w minimalnym stopniu wymagań stawianych kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego*”, natomiast prof. Stanisław Cudziło nie poparł wniosku.

Przewodniczący poinformował, że Kandydat wystąpił w przeszłości z wnioskiem o nadanie tytułu doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie mechanika na podstawie monografii „*Badania balistyczne i wytrzymałościowe paliw raketowych w aspekcie prawidłowości ich zapłonu oraz możliwości wystąpienia sytuacji awaryjnych pracy silników raketowych*” do Wydziału Mechatroniki i Lotnictwa Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie. Rada Wydziału, uchwałą z dnia 26 czerwca 2014 r. odmówiła nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r., §12.1. ust. 5, Kandydat miał obowiązek zamieścić w dokumentacji informację o tym fakcie, czego nie uczynił. Biorąc to pod uwagę oraz pewne wątpliwości odnośnie do dokumentacji dorobku naukowego Kandydata, przewodniczący komisji działając na podstawie

Art. 18a. ust. 10 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. (z późniejszymi zmianami) o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, zdecydował o przeprowadzeniu z Kandydatem rozmowy o jego osiągnięciach naukowych. O terminie posiedzenia komisji habilitacyjnej Habilitant został powiadomiony przez sekretarza komisji w dniu 21 grudnia 2018 r. W dniu 2 stycznia 2019 r. Habilitant został oficjalnie zaproszony do wzięcia udziału w części uzupełniającej posiedzenia i poinformowany o zakresie planowanej rozmowy pocztą elektroniczną oraz przesyłką za potwierdzeniem odbioru. Habilitant potwierdził odbiór zaproszenia pocztą elektroniczną w dniu 3 stycznia 2019 r.

Następnie Przewodniczący przedstawił najważniejsze fakty dotyczące działalności naukowej dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza:

- Habilitant ukończył w 1992 r. jednolite studia magisterskie na Wydziale Inżynierii Chemicznej i Procesowej Politechniki Warszawskiej. Stopień doktora nauk chemicznych w zakresie chemii nadała mu w 2001 r. Rada Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej, na podstawie rozprawy doktorskiej pod tytułem „*Własności fizykochemiczne układów dwuskładnikowych zawierających nitrocelulozę i związek małowcząsteczkowy*”, wykonanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Andrzeja Książczaka.
- Po ukończeniu studiów, przez pół roku pracował w Zakładach Chemicznych „Alwernia” (obecnie Alventa S.A.), na stanowisku technologa, a od października 1993 r. w Instytucie Przemysłu Organicznego w Warszawie, obecnie na stanowisku adiunkta, pełniąc funkcję Kierownika Pracowni Badań i Technologii Materiałów Wybuchowych Miotających w Pionkach.
- Jako podstawę wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie technologia chemiczna Kandydat przedstawił 8 prac opublikowanych w latach 2007-2015 i jedno zgłoszenie patentowe, na które został udzielony 28 września 2018 r. patent, przez Urząd Patentowy RP, a osiągnięcie naukowe zatytułował „*Gazogenerator prochowy – układ wysokoenergetyczny zapewniający stabilny dopływ gazów w złożonych układach raketowych*”.
- Wszystkie 8 prac stanowiących podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego zostało opublikowane w czasopismach wydawanych w Polsce, w tym dwie w czasopismach wydawanych przez macierzystą instytucję Kandydata: *Central European Journal of Energetic Materials* oraz *Materiały Wysokoenergetyczne*. Jedna praca została opublikowana w wydawnictwie konferencyjnym. Pięć z 8 prac stanowiących podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest zamieszczonych w bazie Web of Science - opublikowane w *Przemśle Chemicznym* (3, IF = 0,399), *Chemiku* (1, bez IF) i *Central European Journal of Energetic Materials* (1, IF = 1,04). Cztery mają status artykułów naukowych, a jedna jest artykułem przeglądowym. Prace te były dotychczas cytowane 10 razy, w tym 7 razy bez autocytowań (stan na dzień 26 listopada 2018 r.).
- Trzy prace przedstawione jako rozprawa habilitacyjna (dwa artykuły naukowe i artykuł przeglądowy) są pracami samodzielnymi Kandydata. W 6 pracach wieloautorskich Kandydat jest autorem korespondencyjnym, a w 5 jest autorem pierwszym. Jego wkład w powstanie prac wieloautorskich został opisany i określony na średnio 60% w przeliczeniu na pracę. Współautorzy dość lakonicznie opisali swój wkład i nie określili swojego udziału procentowego. Uwzględniając, że w większości prac wieloautorskich Kandydat jest autorem

pierwszym a we wszystkich korespondencyjnym, podane oszacowanie można zaakceptować. Jedyna różnica występuje w przypadku patentu, w którego powstanie Kandydat określił swój wkład na 50%, natomiast w załączonym piśmie Dyrektora Instytutu Przemysłu Organicznego ten udział jest określony na 40%.

- Całkowity dorobek dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza znajdujący się w bazie Web of Science (stan na dzień 26 listopada 2018 r.) obejmuje 22 publikacje. Sumaryczny współczynnik wpływu tych publikacji według dokumentacji Kandydata wynosi ok. 11. Prace te były cytowane 125 razy, w tym 49 razy bez autocytowań, a indeks Hirscha wynosi 6. Wartość indeksu Hirscha wynika jednak z stosunkowo dużej liczby autocytowań. Baza Scopus zawiera 18 prac Kandydata, które były cytowane 105 razy, co daje indeks Hirscha 5, a bez autocytowań 32 razy, co daje indeks Hirscha 2.
- Pozostały dorobek naukowy Habilitanta obejmuje autorstwo dwóch i współautorstwo 10 publikacji w czasopismach spoza listy filadelfijskiej, autorstwo oraz współautorstwo w dwóch monografiach krajowych, a także współautorstwo trzech patentów krajowych.
- Habilitant jest współautorem 76 opracowań na konferencje naukowe krajowe i międzynarodowe, jednak rodzaj wystąpień i rola Kandydata nie jest określona.
- Z dokumentacji przedstawionej przez kandydata wynika, że kierował jednym projektem naukowo-badawczym i był wykonawcą w 7 projektach finansowanych przez instytucje zewnętrzne, a także uczestniczył w 22 pracach projektowych, konstrukcyjnych i technologicznych.
- Doświadczenie dydaktyczne Kandydata nie jest duże, co wynika z zatrudnienia w instytucie badawczym. W latach 2001-2002 prowadził wykłady z katalizy chemicznej i zajęcia laboratoryjne z fizyki chemicznej na Wydziale Materiałoznawstwa i Technologii Obuwia Politechniki Radomskiej. Obecnie jestem promotorem pomocniczym w otwartym przewodzie doktorskim na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej.

Następnie przewodniczący poddał pod dyskusję wniosek dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza i poprosił recenzentów oraz pozostałych członków komisji o wyrażenie swoich opinii na temat dorobku kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego. W pierwszej kolejności głos w dyskusji zabrali recenzenci.

Prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło uznał, że autoreferat i wspierający go cykl publikacji zdecydowanie nie potwierdzają wymaganych przy awansie habilitacyjnym walorów jakościowych i ilościowych oraz samodzielności i oryginalności dorobku Kandydata, a wręcz przeciwnie dowodzą poważnych braków w jego warsztacie naukowym i co gorsze budzą uzasadnione wątpliwości odnośnie do przestrzegania zasad rzetelności i uczciwości w działalności naukowej. Publikacje stanowiące podstawę wniosku, które powstały na przestrzeni 10 lat (2007-2016) i przez nikogo nie zostały zauważone, ponieważ nikt oprócz Habilitanta ich nie cytował, w żadnym razie nie mogą być uznane za znaczące osiągnięcie naukowe w jakiegokolwiek dziedzinie i dyscyplinie naukowej. Ponadto niemal połowa całego dorobku (9 z 20 artykułów w czasopismach z bazy JCR) zawiera wyniki jego prac naukowo-badawczych z okresu przed doktoratem. To oznacza, że warunki istotnego powiększenia dorobku po ostatnim awansie i dużej aktywności naukowej, stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego, nie zostały spełnione. Dorobek Kandydata w obszarze aplikacyjnym (trzy współautorskie patenty, w tym jeden włączony do

osiągnięcia) także nie dokumentuje w stopniu zadowalającym indywidualnego osiągnięcia projektowo-konstrukcyjno-technologicznego, którego konsekwencją jest wkład w rozwój dyscypliny technologia chemiczna. Prof. Cudziło podkreślił, że dorobek Habilitanta przedstawiony we Wniosku jest w znacznym stopniu powieleniem materiału, na podstawie którego otrzymał on stopień doktora.

Dr hab. inż. Paweł Maksimowski, prof. PW, powiedział, że dr inż. Tomasz Wolszakiewicz jako swoje najważniejsze osiągnięcia naukowe zgłosił dwa zagadnienia z dwóch różnych obszarów: badawczego, tj. wyznaczanie energii emitowanej przez masy zapłonowe na skonstruowanej prototypowej aparaturze do wyznaczania dynamicznych zmian strumienia energii oraz technologicznym i technicznym, tj. wdrożenie do produkcji gazogeneratorów opartych na nowym składzie paliwa homogenicznego.

Uznał, że opracowanie technologii gazogeneratora prochowego opartego na nowym składzie paliwa raketowego oraz wdrożenie go do produkcji jest największym osiągnięciem projektowo-konstrukcyjno-technologicznym Habilitanta. Zgodnie z zamieszczonymi przez Habilitanta oświadczeniami gazogenerator jest produkowany w IPO i sprzedawany do Zakładu „Mesko S.A.” w Skarżysku-Kamiennej.

Komentując dorobek Habilitanta prof. Maksimowski powiedział, że jako prace związane z osiągnięciem wskazał on dziewięć publikacji z lat 2007-2015, w tym jeden patent dotyczący nowego składu paliwa raketowego, który został wykorzystany do produkcji gazogeneratorów. Tylko jedna spośród publikacji została napisana w języku angielskim. Pozostałe artykuły ukazały się w czasopiśmie polskich o niskim współczynniku wpływu i w materiałach pokonferencyjnych.

Pozostały dorobek publikacyjny Habilitanta wygląda podobnie. Łącznie opublikował on 20 artykułów, w tym 7 samodzielnych, które znajdują się w bazie Journal Citation Reports (JCR). Dwie publikacje ukazały się w zagranicznym czasopiśmie „Journal of Thermal Analysis and Calorimetry”, a pozostałe wyłącznie w czasopiśmie krajowych o niskim współczynniku wpływu.

Prof. Maksimowski podkreślił, że prace dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza zostały opublikowane w mało renomowanych czasopiśmie oraz charakteryzują się dużym udziałem autocytowań (ok. 60%). Mimo to, jego dorobek habilitacyjny spełnia minimalne wymagania stawiane habilitacjom prowadzonym na Wydziale Chemicznym PW w dziedzinie: nauki techniczne, dyscyplina: technologia chemiczna.

W podsumowaniu powiedział, że pomimo słabego poziomu naukowego cyklu publikacji będącego podstawą postępowania awansowanego, cały dorobek Habilitanta, a zwłaszcza bliska współpraca z polskim przemysłem zbrojeniowym jest wystarczająca do nadania mu stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna. Uznał również, że jest on samodzielnym twórcą gazogeneratora prochowego stosowanego w układach raketowych produkowanych w Zakładzie Mesko S.A.

Prof. dr hab. inż. Jan Zawadiak powiedział, że Habilitant jest technologiem o dużym doświadczeniu praktycznym w wysokospecjalistycznym obszarze (przemysł zbrojeniowy), w którym istotne informacje raczej nie są publikowane i patentowane. Siłą rzeczy dla tej grupy pracowników należy w większym stopniu uwzględniać aktywność w rozwiązywaniu tematów o potencjale aplikacyjnym i w tym zakresie habilitant ma spore osiągnięcia. Był kierownikiem i wykonawcą grantów krajowych.

Prof. Zawadiak określił całokształt dorobku naukowego Habilitanta jako skromny, zaledwie wystarczający i wskazał słabe strony wniosku:

- nieliczne publikacje w czasopiśmie o biegu międzynarodowym, większość publikacji w *Przemśle Chemicznym* i czasopiśmie specjalistycznych o obiegu krajowym,
- mała liczba cytowań i sumaryczny IF,
- brak szerszej współpracy z zagranicą,
- brak istotnych doświadczeń dydaktycznych.

Według informacji uzyskanych od przewodniczącego prof. Sobkowiaka Habilitant nie podał informacji, że występował do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie Nauk Technicznych w dyscyplinie Mechanika do czego był zobowiązany.

Podsumowując swoją opinię prof. Zawadiak powiedział, że dr inż. Tomasz Wolszakiewicz legitymuje się zaledwie wystarczającym dorobkiem naukowym, wykazuje dużą aktywność w prowadzeniu badań ukierunkowanych na aplikacje przemysłowe, posiada doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych i posiada sukcesy wdrożeniowe.

Następnie przewodniczący komisji poprosił pozostałych członków komisji o wyrażenie ich opinii.

Prof. dr hab. inż. Krzysztof Krawczyk powiedział, że całkowity dorobek dr inż. Tomasza Wolszakiewicza obejmuje 20 prac, które ukazały się w latach 2002-2016 i były cytowane 125 razy, ale w większości, jako autocytowania. Sumaryczny IF wszystkich artykułów wynosi 10,6, a indeks Hirscha 6 (tylko 3 bez autocytowań). Dr inż. Tomasz Wolszakiewicz jest również twórcą 3 patentów oraz brał udział w realizacji 8 grantów, z tego w jednym był kierownikiem projektu. Dotyczyły one materiałów wysokoenergetycznych i stałych paliw raketowych.

Jako podstawę do przeprowadzenia procesu habilitacyjnego dr inż. Tomasz Wolszakiewicz przedstawił osiągnięcie naukowe pt. „Gazogenerator prochowy – układ wysokoenergetyczny zapewniający stabilny dopływ gazów w złożonych układach raketowych”. Na rozprawę habilitacyjną składa się 9 prac (7 artykułów, 1 komunikat i 1 patent) opublikowanych w latach 2007-2016 w czasopiśmie o niskim IF. Jego obawy wzbudziła dokumentacja potwierdzająca wdrożenie głównego dzieła – oświadczenie Dyrektora ds. Zaopatrzenia w MESKO S.A. dotyczące wieloletniej dostawy paliwa PAC-M.

W podsumowaniu prof. Krawczyk uznał, że przedstawiona rozprawa habilitacyjna oraz dorobek naukowy i dydaktyczny dr inż. Tomasza Wolszakiewicza spełniają w minimalnym stopniu warunki uzyskania stopnia doktora habilitowanego, określone w art. 16 i 17 ustawy z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65/2003 poz. 595 z późniejszymi zmianami).

Prof. dr hab. Janusz Szklarzewicz powiedział, że przedstawione dokumenty związane z procedurą habilitacyjną wskazują na bardzo praktyczne ukierunkowanie badań związanych z produkcją paliw raketowych. Są to badania najczęściej objęte ochroną a ich publikacja może być niemożliwa w pełnym zakresie. Wspomniał o 3 patentach, które ze względu na procedurę patentową znacząco ograniczają liczbę publikacji, a charakter prowadzonych prac wydaje się utrudniać współpracę międzynarodową. Ze względu na silne ostatnio ukierunkowanie państwa na obronę raketową, ogromny nacisk musi być kładziony na krajowe opracowanie technologii produkcji i rozwoju paliw stałych, w co prace Habilitanta bardzo silnie się wpisują. Podkreślił rangę modelowania zachowania się paliw raketowych metodami numerycznymi oraz badania wpływu uszkodzeń mechanicznych na działanie gazogeneratora w kontekście bezpieczeństwa użytkowania i badań defektoskopowych.

Stwierdził również, że ze względu na charakter zatrudnienia, Habilitant nie mógł zgromadzić obszernego dorobku dydaktycznego, a więc nie może to być czynnikiem wpływającym negatywnie na procedurę habilitacyjną i ocenę osiągnięć. Stwierdził, że w procedurze należy zwrócić uwagę głównie na praktyczne zastosowania badań prowadzonych przez Habilitanta i oceniać przede wszystkim aspekt wdrożeniowy i rozwijanie krajowych ośrodków badawczych nad paliwami stałymi. Kontynuacja badań związanych z doktoratem, jest jak najbardziej spodziewaną drogą rozwoju, a w badaniach stosowanych wręcz nie powinno się przerzucać z tematyki na tematykę tracąc całe zdobyte wcześniej doświadczenie. Wyjaśnienia, które Habilitant złoży przed komisją będą miały istotne znaczenie dla procesu habilitacji.

Jak słusznie zauważyli Recenzenci, ze względu na bardzo szczególny typ prowadzonych prac Habilitant nie może wykazać się znaczącym dorobkiem w postaci wysokiego indeksu Hirscha, IF, czy wysokiej rozpoznawalności prac na rynku międzynarodowym. Wskaźniki w tym zakresie są w dolnym akceptowalnym zakresie. Z drugiej strony Pan Wolszakiewicz kieruje zespołem badawczym, ma ustalony kierunek badań i staje się specjalistą od badań nad gazogeneratorami w zastosowaniach wojskowych. Wdrożenie patentu i produkcja zmodyfikowanych paliw jest, w jego ocenie, bardzo znaczącym dorobkiem i wkładem w rozwój sił zbrojnych.

Dr hab. inż. Sławomir Jodzis poruszył kwestę formalną Wniosku. W autoreferacie (strona 3 i 4) Habilitant wskazał jako osiągnięcie cykl 9 publikacji, które stanowią podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk Technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna. Tymczasem miał prawo wskazać również „zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne” (art.16 p. 2, 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki), co jego zdaniem jest osiągnięciem o większym znaczeniu. Dokumenty dostarczone przez Habilitanta razem z Wnioskiem zawierają „Oświadczenie wdrożeniowe” (poz. 10 w spisie załączników), chociaż żadne wdrożenie nie zostało wskazane przez Habilitanta jako składnik osiągnięcia. Powstała w związku z tym wątpliwość: co powinno być oceniane przy rozpatrywaniu Wniosku? Zapytał, czy nie ma formalnych przeszkód, aby komisja mogła zaliczyć wzmiankowane wdrożenie do osiągnięcia Habilitanta, odgadując jego intencje? Jak tego typu sytuacje są interpretowane przez Centralną Komisję? Dr Jodzis stwierdził, że sam cykl publikacji jest niewystarczający do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, natomiast w połączeniu z udokumentowanym wdrożeniem spełniałby te wymagania w stopniu minimalnym.

Na cykl 9 publikacji stanowiących wskazane osiągnięcie Habilitanta składa się 1 patent, 4 artykuły o łącznym IF wynoszącym 2,219 i 4 publikacje bez IF. Wśród wszystkich 9 publikacji 3 są monoautorskie o sumarycznym IF = 0,344. Dorobek ten trudno uznać za znaczący. Jednak można by go uznać za wystarczający, gdyby stanowił uzupełnienie znacznych osiągnięć o charakterze technologicznym (zgodnie z wymaganiami habilitacyjnymi przyjętymi przez Radę Wydziału Chemicznego PW w dniu 27.09.2011). Również ogólny dorobek Habilitanta byłby wówczas wystarczający (w stopniu minimalnym).

Dr Jodzis odniósł się też do sposobu zredagowania Autoreferatu, w którym celu podjętych badań trzeba poszukiwać w całym tekście (36 stron), co utrudnia zorientowanie się, czy został on osiągnięty. Stwierdził, że tytuł autoreferatu powinien uwypuklać raczej opracowywanie technologii wytwarzania paliwa lub modyfikowania jego właściwości zgodnie z założonym przeznaczeniem, a nie urządzenie, w którym paliwo jest spalane. Zgodnie z informacją (str. 7 autoreferatu) Habilitant był odpowiedzialny za „zaprojektowanie nowego paliwa, które pozwoliłoby na wydłużenie czasu pracy o 3 s, bez zmiany masy i dotychczasowej geometrii gazogeneratorsa”, a nie samego gazogeneratorsa.

Przewodniczący komisji, prof. Andrzej Sobkowiak, przedstawił swoją opinię na temat formalnych i merytorycznych aspektów wniosku. Wskazane przez Kandydata w rozpatrywanym wniosku osiągnięcia, w znacznym stopniu pokrywają się z danymi przedstawionymi w opracowaniu „*Badania balistyczne i wytrzymałościowe paliw raketowych w aspekcie prawidłowości ich zapłonu oraz możliwości wystąpienia sytuacji awaryjnych pracy silników raketowych*”, wydanym w 2013 r. przez Instytut Przemysłu Organicznego, a które stanowiło podstawę o ubieganie się przez dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza o stopień doktora habilitowanego nauk technicznych w zakresie mechaniki na Wydziale Mechatroniki i Lotnictwa Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie. I tak, prace 1, 2, 3 i 4 (wchodzące w skład dzieła według wykazu Kandydata) były cytowane we wspomnianym opracowaniu, praca 1 trzykrotnie jako odnośnik 1.23, 2.18 i 3.31, natomiast prace 2-4 jednokrotnie odpowiednio jako odnośniki 1.2, 1.48 i 3.56. Dane prezentowane w tych pracach, co jest zrozumiałe, zostały w większym lub mniejszym stopniu zawarte w omawianej monografii. Oznacza to również, że publikacje te były oceniane w poprzednim postępowaniu habilitacyjnym Kandydata. Natomiast prace opublikowane po ukazaniu się monografii, w obszernym zakresie obejmują materiał w niej zawarty. I tak, prace 5 i 6 stanowią w 100% kompilację sformułowań, danych i rysunków zaczerpniętych z monografii. Praca 7 opublikowana w języku angielskim również zawiera wiele sformułowań, wszystkie rysunki (z tym że rysunki 12-15 w pracy, stanowią kompilację rysunków 3.43-3.72 z monografii). Kompilacja tych rysunków wykonana jest niestarannie, przykładowo na rys. 12 jest inna skala ciśnienia, niż na rysunkach 13-15, co nie ma merytorycznego uzasadnienia. Wydaje się że podpisy pod rys. 14 i 15 się zamienione, poza tym w podpisach pod rysunkami 12-15 znajdują się określenia „*paliwo homogeniczne*” i „*paliwo heterogeniczne*”, które nie zostały zdefiniowane w tej pracy. Przewodniczący przedstawił komisji kopie tych prac z zaznaczonymi tożsamymi fragmentami. Tak więc, prace 5, 6 i 7 noszą znamiona autoplagiatu. Jak wskazał w recenzji prof. Stanisław Cudziło pracę 2, będącą dosłownym powtórzeniem części teoretycznej pracy doktorskiej Kandydata (co zostało zweryfikowane przez przewodniczącego), można zakwalifikować do tej samej kategorii. A zatem, w obecnym postępowaniu nowość stanowi patent (pozycja 8 w wykazie), w którym zastosowano dodatki stearynianu ołowiu i stearynianu miedzi do paliwa raketowego oraz doniesienie konferencyjne (pozycja 9 w wykazie) na temat badań paliwa raketowego modyfikowanego stearynianem miedzi, chociaż i tutaj znalazło się wiele sformułowań i rysunków zaczerpniętych z monografii. Zdaniem przewodniczącego w obecnym postępowaniu nie nastąpiło znaczące powiększenie dorobku naukowego Kandydata. O dominującej roli poprzedniej monografii w bieżącym przewodzie, może również świadczyć zamieszczenie w autoreferacie rys. 8, który nie jest obecny w przedstawionych, jako osiągnięcie publikacjach, natomiast jest obecny w monografii (część rys. 3.22, str. 76).

Odnosząc się do merytorycznej wartości prac, Przewodniczący stwierdził, że w większości prac Autor nie podejmuje próby interpretacji otrzymanych wyników, a jedynie omawia je. W autoreferacie brakuje również zdaniem Przewodniczącego wykazania znaczenia badań Kandydata na tle najnowszych osiągnięć w obszarze stosowanych paliw raketowych i sposobów ich zapłonu.

Następnie członkowie komisji odbyli rozmowę z dr. inż. Tomaszem Wolszakiewiczem. Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie powodów niepoinformowania o przebiegu poprzedniego postępowania. Habilitant odpowiedział, że nie wiedział o istnieniu takiego wymogu. Habilitant przedstawił pismo do Centralnej Komisji i otrzymał odpowiedź, że po trzech latach może wystąpić ponownie z wnioskiem. **Przewodniczący** wskazał liczne miejsca w publikacjach zgłoszonych jako osiągnięcie naukowe w obecnym postępowaniu, które były już wcześniej wykorzystane w

monografii będącej podstawą poprzedniego postępowania habilitacyjnego. Habilitant nie zajął jednoznacznego stanowiska w tej sprawie.

Profesor Maksimowski zapytał o szczegóły dotyczące wdrożenia paliwa do gazogeneratora prochowego. Dr Wolszakiewicz stwierdził, że zmodyfikował paliwo bazując na znanych składnikach. Stwierdził, że wydłużył czas pracy gazogeneratora o 3 sekundy. Ładunki do gazogeneratora są wytwarzane w ilości 250-300 sztuk rocznie, a docelowo produkcja ma przekroczyć tysiąc. Prowadzone są prace nad wprowadzeniem do produkcji pastylek pirogenicnych (ok. 300 sztuk rocznie). Niektóre wyniki badań są własnością MESKO S.A. Habilitant powiedział, że zajmował się też badaniem wpływu pola magnetycznego na proces spalania paliwa, czego jednak nie zamieścił w Autoreferacie. Wspomniał o możliwości zastosowania magnesów neodymowych.

Profesor Cudzilo wskazał na niestosowność publikowania wyników zawartych w rozprawie doktorskiej w postaci odrębnych publikacji i ich zgłoszenia w postępowaniu habilitacyjnym. Zapytał również o szczegóły składu paliwa raketowego. Z udzielanej przez Habilitanta odpowiedzi wynikało, że skład paliwa został ustalony eksperymentalnie, bez pogłębionej interpretacji otrzymanych wyników.

Prof. Zawadiak zapytał, czy zastosowane przez Kandydata dodatki do paliw raketowych były jego oryginalnymi pomysłami. Habilitant odparł, że były one wcześniej znane, natomiast jego praca polegała na optymalizacji składu.

Następnie **prof. Cudzilo** zadał serię pytań:

1. Czy Habilitant uważa za rzecz naturalną próbę wykorzystania we wniosku habilitacyjnym dorobku, za który uzyskał stopień doktora?
2. Czy prof. Andrzej Książczak, promotor Habilitanta, wiedział, że po 10 latach od obrony pracy Habilitant opublikował w Przemysle Chemicznym niemal całą swoją rozprawę w 7 artykułach?

ad. 1. Habilitant odpowiedział, że nie.

ad. 2. Habilitant odpowiedział, że poinformował prof. Książczaka i próbował zainteresować wspólnym publikowaniem. Nie doszło jednak do wspólnego działania, więc opublikował samodzielnie.

Po rozmowie z Kandydatem odbyła się dyskusja podsumowująca. Przewodniczący zapytał, czy rozmowa z Kandydatem wpłynęła na ich poprzednią opinię.

Prof. Cudzilo podtrzymał wyrażoną wcześniej negatywną opinię o dorobku Habilitanta, podkreślając nie tylko jego nikłą wagę, ale także nieetyczną postawę jego autora wobec promotora rozprawy doktorskiej, wobec komisji habilitacyjnej oraz Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych. **Prof. Szklarzewicz** uznał, że po zapoznaniu się z ogółem faktów nie będzie popierał wniosku. Podobną opinię przedstawił prof. Zawadiak.

Na zakończenie przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia przez członków komisji opinii, czy w przypadku wniosku dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza zostały spełnione wymagania Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, wraz z późniejszymi zmianami, oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, a także Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, co jest równoznaczne z rekomendowaniem Radzie Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej nadania Kandydatowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie technologia chemiczna.

Wynik głosowania jawnego, głosujących 7: **za – 0 głosów, przeciw – 6 głosów, 1 – głos wstrzymujący.**

Komisja habilitacyjna nie poparła wniosku o nadanie przez Radę Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej dr. inż. Tomaszowi Wolszakiewiczowi stopnia naukowego doktora habilitowanego **nauk technicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Po zakończeniu głosowania poprosił dr. Wolszakiewicza i przedstawił mu wynik głosowania.

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący – prof. dr hab. inż. Andrzej Sobkowiak

Sekretarz – dr hab. inż. Sławomir Jodzis

Recenzent – prof. dr hab. inż. Jan Zawadiak

Recenzent – prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło

Recenzent – dr hab. inż. Paweł Maksimowski, prof. PW

Członek komisji – prof. dr hab. Janusz Szklarzewicz

Członek komisji – prof. dr hab. inż. Krzysztof Krawczyk

Protokołował: dr hab. inż. Sławomir Jodzis

Warszawa, 11 stycznia 2019 roku

Wydział Chemiczny
Politechniki Warszawskiej

Wniosek komisji habilitacyjnej
powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów
do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej
w sprawie nadania **dr. inż. Tomaszowi Wolszakiewiczowi**
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie **Nauk Technicznych**
w dyscyplinie **Technologia Chemiczna**

Komisja habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w dniu 4 października 2018 roku w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza w składzie:

przewodniczący komisji – prof. dr hab. inż. Andrzej Sobkowiak – Politechnika Rzeszowska,
sekretarz komisji – dr hab. inż. Sławomir Jodzis – Politechnika Warszawska,
recenzent – prof. dr hab. inż. Jan Zawadiak – Politechnika Śląska w Gliwicach,
recenzent – prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło – Wojskowa Akademia Techniczna im. J.
Dąbrowskiego w Warszawie,
recenzent – dr hab. inż. Paweł Maksimowski, prof. PW – Politechnika Warszawska
członek Komisji – prof. dr hab. Janusz Szklarzewicz – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
członek Komisji – prof. dr hab. inż. Krzysztof Krawczyk – Politechnika Warszawska

po zapoznaniu się z osiągnięciami naukowymi i ogólnym dorobkiem Habilitanta, opiniami recenzentów i członków komisji, po przeprowadzeniu rozmowy wyjaśniającej z Habilitantem, zwraca się do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej **z wnioskiem o odmowę nadania** dr. inż. Tomaszowi Wolszakiewiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału.

Uzasadnienie

Komisja habilitacyjna przeanalizowała dokumenty dostarczone przez Wnioskodawcę oraz wszystkie opinie przygotowane przez Recenzentów. Podczas obrad 6 członków komisji wyraziło przekonanie, że dorobek naukowy Habilitanta nie spełnia wymagań stawianych kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Komisja zwróciła uwagę również na fakt wielokrotnego publikowania przez Kandydata tych samych wyników, co nosi znamiona plagiatu.

Przewodniczący komisji wskazał na techniczny dorobek Kandydata, który jednak nie może być podstawą ubiegania się o otrzymanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, nadawanego w oparciu o badania naukowe.

Każdy z członków Komisji sformułował swoją opinię, którą wyraził w jawnym głosowaniu zarządzonym przez Przewodniczącego Komisji. Oddano ważnych głosów 7, w tym 0 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący.

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący – prof. dr hab. inż. Andrzej Sobkowiak

Sekretarz – dr hab. inż. Sławomir Jodzis

Recenzent – prof. dr hab. inż. Jan Zawadiak

Recenzent – prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło

Recenzent – dr hab. inż. Paweł Maksimowski, prof. PW

Członek komisji – prof. dr hab. Janusz Szklarzewicz

Członek komisji – prof. dr hab. inż. Krzysztof Krawczyk

Uchwała komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w sprawie wyrażenia opinii w sprawie wniosku habilitacyjnego dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza podjęta na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2019 roku w Warszawie

Komisja habilitacyjna dokonała oceny wniosku dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza złożonego do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, biorąc pod uwagę następujące czynniki:

- osiągnięcie naukowe pod tytułem „*Gazogenerator prochowy – układ wysokoenergetyczny zapewniający stabilny dopływ gazów w złożonych układach raketowych*”, stanowiące cykl 8 publikacji (w tym 1 konferencyjna) i 1 patentu (sumaryczny IF = 2,219 według roku opublikowania),
- całokształt dorobku naukowego dr. inż. Tomasza Wolszakiewicza składający się z 2 monografii, 36 publikacji (32 po uzyskaniu stopnia doktora) o sumarycznej wartości współczynnika oddziaływania IF = 10,577; indeks Hirscha = 6; 3 przyznane patenty oraz 76 wystąpień konferencyjnych,
- osiągnięcia dydaktyczne (wykład z katalizy chemicznej i ćwiczenia laboratoryjne z fizyki chemicznej na Wydziale Materiałoznawstwa i Technologii Obuwia Politechniki Radomskiej w latach 2001-2002, opieka naukowa w 1 przewodzie doktorskim w charakterze promotora pomocniczego), udział w realizacji 8 projektów badawczych (w tym 1 raz jako kierownik),
- opinie Recenzentów: prof. Jana Zawadiaka, prof. Stanisława Cudziło i dr hab. Pawła Maksimowskiego oraz pozostałych członków komisji habilitacyjnej,
- rozmowę przeprowadzoną z Kandydatem.

Szczegółowe uzasadnienie uchwały znajduje się w protokole posiedzenia komisji habilitacyjnej. Na tej podstawie komisja habilitacyjna w jawnym głosowaniu (0 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący) podjęła uchwałę o skierowaniu do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej wniosku o odmowie nadania Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie **nauk technicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący – prof. dr hab. inż. Andrzej Sobkowiak

Sekretarz – dr hab. inż. Sławomir Jodzis

Recenzent – prof. dr hab. inż. Jan Zawadiak

Recenzent – prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło

Recenzent – dr hab. inż. Paweł Maksimowski, prof. PW

Członek komisji – prof. dr hab. Janusz Szklarzewicz

Członek komisji – prof. dr hab. inż. Krzysztof Krawczyk

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 16 stycznia 2019 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską zatytułowaną "Badanie właściwości stałych heterogenicznych paliw raketowych o zmniejszonej zawartości chlorowodoru w produktach spalania" złożoną przez mgr inż. **Rafała Bogusza** w formie monografii. Mgr inż. Rafał Bogusz jest absolwentem Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej kierunku Technologia Chemiczna. Studia magisterskie ukończył w roku 2014. Obecnie pracuje w Instytucie Przemysłu Organicznego w Warszawie w Zakładzie Materiałów Wysokoenergetycznych. Przewód doktorski został otwarty 17 kwietnia 2018 r. w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789). Rada Wydziału Chemicznego PW powołała dr hab. inż. Bogdana K. Florczaka z Instytutu Przemysłu Organicznego na promotora rozprawy oraz dr inż. Tomasza Wolszakiewicza (IPO) na promotora pomocniczego. Po zapoznaniu się z opinią promotora, na podstawie art. 179 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

1. Prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło z Wydziału Nowych Technologii i Chemii Wojskowej Akademii Technicznej im. Jarosława Dąbrowskiego.
2. Prof. dr hab. inż. Jolanta H. Biegańska z Wydziału Górnictwa i Geoinżynierii Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie.

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej "Technologia materiałów wysokoenergetycznych" w osobach:

1. Dr hab. inż., prof. PW Paweł Maksimowski (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło (recenzent)
3. Dr hab. inż. Bogdan K. Florczak (promotor)
4. Dr hab. inż., prof. PW Marek Gliński
5. Prof. dr hab. inż. Marek Marczewski
6. Dr hab. Waldemar Tomaszewski
7. Prof. dr hab. inż. Wincenty Skupiński

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz do przeprowadzenia obrony w składzie:

1. Dr hab. inż., prof. PW Paweł Maksimowski (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Bogdan K. Florczak (promotor)
3. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk
4. Dr hab. inż., prof. PW Marek Gliński
5. Dr hab. inż. Sławomir Jodzis
6. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Krawczyk
7. Prof. dr hab. inż. Marek Marczewski
8. Dr hab. inż., prof. PW Wioletta Raróg-Pilecka
9. Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki
10. Dr hab. Waldemar Tomaszewski
11. Dr hab. inż. Paulina Wiecińska
12. Prof. dr hab. inż. Stanisław Cudziło (recenzent)
13. Prof. dr hab. inż. Jolanta H. Biegańska (recenzent)

Jednocześnie Komisja proponuje powołanie komisji egzaminacyjnej z filozofii w składzie:

1. Dr hab. inż., prof. PW Paweł Maksimowski (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Bogdan K. Florczak (promotor)
3. Prof. dr hab. Marek Maciejczak z Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW

Komisja wnosi również o powołanie komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego w składzie:

1. Dr hab. inż., prof. PW Paweł Maksimowski (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Bogdan K. Florczak (promotor)
3. Mgr Agnieszka Tomaszewicz (SJO PW)

Przewodniczący Komisji
Prof. dr hab. inż. Janusz Zachara

Załącznik 3

Warszawa, 16 stycznia 2019 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW ds.
Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 16 stycznia 2019 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z wnioskiem mgr inż. **Aleksandry Szuplewskiej** o otwarcie przewodu doktorskiego na Politechnice Warszawskiej i wyznaczenie dr hab. inż., prof. PW Michała Chudego na promotora rozprawy. Proponowany tytuł pracy doktorskiej: "Badanie aktywności biologicznej i potencjalnych właściwości przeciwnowotworowych dwuwymiarowych materiałów z grupy MXene". Mgr inż. Aleksandra Szuplewska ukończyła z wyróżnieniem studia magisterskie (II stopnia) na Wydziale Chemicznym PW na kierunku Technologia Chemiczna w roku 2015 i od tego czasu jest słuchaczką Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia zgodnie z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. zawierającej Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.). Jednocześnie komisja proponuje egzaminy doktorskie z następujących przedmiotów: chemia bioanalityczna (dyscyplina podstawowa), ekonomia (dyscyplina dodatkowa) i język angielski.

Komisja rozważyła wniosek mgr inż. **Magdaleny Flont** (z d. Bułka) o otwarcie przewodu doktorskiego na Politechnice Warszawskiej i wyznaczenie dr hab. inż. Elżbiety Jastrzębskiej na promotora rozprawy. Proponowany tytuł pracy doktorskiej: "Badania nad opracowaniem przestrzennych modeli nowotworów jajnika i piersi z wykorzystaniem mikrosystemów typu *Lab-on-a-chip* oraz zastosowaniem ich do analizy skuteczności terapii przeciwnowotworowych". Mgr inż. Magdalena Flont ukończyła studia magisterskie (II stopnia) na Wydziale Chemicznym PW na kierunku Biotechnologia w roku 2015, obecnie jest słuchaczką Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie biotechnologia zgodnie z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669) w związku z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.). Jednocześnie komisja proponuje wyznaczenie egzaminów doktorskich z przedmiotów: biotechnologia (dyscyplina podstawowa), ekonomia (dyscyplina dodatkowa) i język angielski.

Komisja rozpatrzyła wniosek mgr inż. **Krzysztofa Borysa** o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej oraz o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej (ekonomia). Przewód doktorski mgr inż. K. Borysa otwarty został w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia w dniu 21 lutego 2017 r. na podstawie Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r. poz. 882). Rada Wydziału zatwierdziła wówczas tytuł rozprawy "Oxaboroles and triolborates: synthesis and investigation of selected properties" ("Oksaborole i triolborany: synteza i badanie wybranych właściwości") i powołała dr hab. inż. Agnieszkę Adamczyk-Woźniak na promotora. Doktorant wnioskuje o korektę tytułu rozprawy na następujący: "**Synthesis and investigation of selected properties of oxaboroles**" ("Synteza i badanie wybranych właściwości oksaboroli"). Komisja po zapoznaniu się z uzupełnionymi tezami pracy pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje zatwierdzenie zmiany tytułu rozprawy zgodnie z propozycją doktoranta oraz powołanie komisji egzaminacyjnej z ekonomii w składzie:

1. Prof. dr hab. inż. Sergiusz Luliński (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Agnieszka Adamczyk-Woźniak (promotor)
3. Prof. dr hab. Leszek Jasiński z Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW

Komisja zapoznała się z wnioskiem o powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej (filozofia) i z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr inż. **Moniki Truskolaskiej**. Przewód doktorski został otwarty 17 kwietnia 2018 r. i prowadzony jest w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia. Rada Wydziału Chemicznego PW powołała prof. dr hab. inż. Krzysztofa Jankowskiego na promotora i zatwierdziła tytuł rozprawy "Selektywne oznaczanie form specjacyjnych rtęci i cyny w materiałach środowiskowych z wykorzystaniem mikroekstrakcji do fazy stałej i spektrometrii optycznej". Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego w składzie:

1. Dr hab. inż. Patrycja Ciosek-Skibińska (przewodnicząca)
2. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski (promotor)
3. Mgr Agnieszka Tomaszewicz (SJO PW)

Komisja proponuje powołanie komisji egzaminacyjnej z filozofii w składzie:

1. Dr hab. inż. Patrycja Ciosek-Skibińska (przewodnicząca)
2. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski (promotor)
3. Prof. dr hab. Marek Maciejczak z Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW

Przewodniczący Komisji
Prof. dr hab. inż. Janusz Zachara